MUNICIPALIDAD DE USHUAIA

Provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur
REPÚBLICA ARGENTINA

BOLETÍN OFICIAL MUNICIPAL

AÑO XXXVI - Nº 133/26 – 28 de septiembre de 2026

Intendente Municipal: Sr. Walter VUOTO
Vice Intendenta: Abog. Gabriela MUÑIZ SICCARDI
Secretaria de Jefatura de Gabinete: Sra. Yésica Valeria GARAY
Secretario de Gobierno: Sr. Sebastián IRIARTE
Secretaria de Economía y Finanzas: Sra. Araceli Marcela Viviana OVIEDO GIMENEZ
Secretaria de Planificación, Obras y Servicios Públicos: Sra. Inés Carolina YUTROVIC
Secretario de Hábitat y Ordenamiento Territorial: Sra. María Lorena HENRIQUES SANCHEZ
Secretaria de la Mujer y Desarrollo Humano: Ab. Verónica M. MAESTRO
Secretario de Turismo: Sra. Viviana Alejandra MANFREDOTTI LANZARES
Secretario de Políticas Ambientales, Culturales y Educativas: Sr. Alejandro David FERREYRA
Secretario de Relaciones Parlamentarias y Articulación Política: Sr. Omar Enrique BECERRA
Secretario de Asuntos de Malvinas: Sr. Dante Antonio ASILI

CONCEJO DELIBERANTE
Vicepresidente Primero: Sr. Gabriel De la VEGA
Vicepresidente Segundo: Sr. Fernando OYARZÚN SANTANA
Concejala: Sra. Laura Beatriz AVILA
Concejala: Sra. Vanina OJEDA MALDONADO
Concejala: Sra. Marjorette SALDIAS
Concejal: Sr. Valter Carlos TAVARONE
Concejal: Sr. Juan Nicolás PELLOLI
Concejal: Sr. Francisco Adolfo Vladimir ESPECHE
Concejala: Sra. Daiana FREIBERGER
Concejala: Sra. Analía Lorena ESCALANTE
Secretaria Administrativa: Noelia BUTT

JUZGADO ADMINISTRATIVO MUNICIPAL DE FALTAS
Jueza: Dra. Silvina Lorena OYARZÚN SANTANA

SINDICATURA GENERAL MUNICIPAL USHUAIA
Presidente: Abog. Hugo Gastón MARTINCO
Vocal: C.P. Mariana Magali IGLESIAS
Vocal: Ing. Martín Ivan GESSAGA

Provincia de Tierra del Fuego,
Antártida e Islas del Atlántico Sur
=República Argentina=
Municipalidad de Ushuaia

"2026, año por la memoria, verdad y la justicia a 50 años de la última dictadura cívico militar Argentina"

C O M U N I C A D O

LA MUNICIPALIDAD DE USHUAIA LLAMA A LICITACIÓN PÚBLICA Nº 31/2026, REFERENTE A LA CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DESTINADOS A LA CENA DE AGASAJO A ANTIGUOS POBLADORES, EN EL MARCO DEL 142° ANIVERSARIO DE LA CIUDAD DE USHUAIA, TRAMITADA MEDIANTE EXPEDIENTE N° 7493/2026.

FECHA DE APERTURA: 05 de octubre de 2026

HORA: 10:00 AM.

APERTURA DE LAS OFERTAS: Vía plataforma digital Google MEET.

LUGAR DE DESCARGA DEL PLIEGO: https://licitaciones.ushuaia.gob.ar/

CONSULTAS DEL PLIEGO: Las mismas deberán ser remitidas por correo electrónico a **dir.compras.hf@ushuaia.gob.ar** o su alternativo **licitaciones.munush@gmail.com**

USHUAIA, 25 de septiembre de 2026.

Firmado por CAMPOS Camila Aylen, Jefa Departamento Licitaciones el día 25/09/2026 con certificado emitido por Autoridad Certificante de Firma Digital

PROVINCIA DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR
REPÚBLICA ARGENTINA

JUZGADO ADMINISTRATIVO
MUNICIPAL DE FALTAS

USHUAIA - 25 de mayo 151

ANEXO INHABILITADOS

Periodo desde 16/09/2026 **al** 24/09/2026

Documen	Apellido y Nombre	Fec. Nac	Caratula	Fec. Infrac.	Tipo de Infraccion	U.F.A. Aplicada - Sancion	Ret. Lic.	Cat. Lic.	Fec. Fallo	Nro. Fallo	Fec. Firmeza
31518036	CASTRO LUCERO, MARCELA DEL PILAR	02/04/1985	T-264317-0-2026	25/07/2026	, Conducir en estado de alcoholemia positiva	3600-APLICA MULTA DE TRES MIL SEISCIENTAS (3600) UFA E INHABILITACIÓN POR EL TÉRMINO DE TRES (3) MESES	NO	B1	04/09/2026	52095	24/09/2026
47268075	YEROBI, THIAGO ARIEL	21/09/2006	T-265882-0-2026	06/09/2026	, Conducir en estado de alcoholemia positiva	2900-APLICA MULTA DE DOS MIL NOVECIENTAS (2900) UFA E INHABILITACIÓN POR EL TÉRMINO DE TRES (3) MESES	NO	A1.2 - B1	14/09/2026	52126	24/09/2026
14504996	CHOROLQUE, PEDRO DAVID	13/05/1962	T-265560-0-2026	06/09/2026	, Conducir en estado de alcoholemia positiva, conducir sin licencia habilitante	3200-APLICA MULTA DE TRES MIL DOSCIENTAS (3200) UFA E INHABILITACIÓN POR EL TÉRMINO DE TRES (3) MESES	NO	-	11/09/2026	52116	23/09/2026
22567518	RUIZ, RAUL OSCAR	15/04/1972	T-262288-0-2026	01/01/2026	, negativa a someterse a pruebas de alcoholemia	3000-APLICA MULTA DE TRES MIL (3000) UFA E INHABILITACION POR EL TÉRMINO DE NOVENTA (90) DIAS	SI	B1	31/03/2026	50861	16/09/2026

Dra. Silvina L. OYARZUN SANTANA
JUEZA
Juzgado Adm. Municipal de Faltas
Ushuaia

"2026, año por la memoria, la verdad y la justicia a 50 años de la última dictadura cívico militar en Argentina"

PROVINCIA DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR
REPÚBLICA ARGENTINA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
MUNICIPAL DE FALTAS
USHUAIA - 25 de mayo 151
C.P. 9410 - TE. 02901-423665
https://atencion-juzgado.ushuaia.gob.ar
juzgado@ushuaia.gob.ar

EN LA FECHA 04 SEP. 2026 SE PROCEDE
A REGISTRAR BAJO EL N° 52.085
CONSTE.-

Dra. Valeria Carina REGUEIRO
Jefe División Registros y Digitalizaciones
Juzgado Adm. Municipal de Faltas
Ushuaia

USHUAIA, 04 SEP. 2026

AUTOS Y VISTO:

La presente Causa N° T-264317-0/2026/USHUAIA en trámite por ante este Juzgado de Faltas a mi cargo, por la que se imputa a MARCELA DEL PILAR CASTRO LUCERO, DNI 31518036, fecha de nacimiento 02/04/1985; infracción por **conducir en estado de alcoholemia positiva**.

RESULTANDO:

Mediante Acta de Comprobación de fecha 25/07/2026 labrada por funcionario competente, en la que se cumplen los recaudos del Artículo 21 de la ordenanza Municipal Nro. 2778, se verifica que se habría tipificado la conducta prevista por los artículos 1, 3 y 6 de la OM Nro. 6355 y el art. 48 inciso A de la Ley Nacional de Tránsito Nº 24.449 (Modificada por Ley Nro. 26363).

Que a la presentación obrante a fojas 23 se le otorgó tratamiento de descargo en los términos del Artículo 30 de la OM N° 2778.

CONSIDERANDO:

I.- Antecedentes del hecho.-

De las constancias obrantes en el Expediente surge que el dia 25/07/2026, a las 14:27 hs., el inspector actuante verificó en la calle QUILMES N° 1780, que la imputada conducía el dominio automotor AH064UL, e invitada que fuera a realizar el test de alcoholemia mediante método no invasivo de exhalación en aliento, el mismo arrojó resultado positivo, por lo que labró las actuaciones que originan esta Causa.

La actuación de cargo se completa con Ticket de Muestra Nro. 706 que diera un resultado positivo de 2,14 g/L según aparato marca Dräger, Modelo Alcotest7510 AR (fojas 2); copia de Nota de elevación Nro. 27/2026 Letra: D.T.- (fojas 3); copia fiel de licencia de conducir de la imputada con vencimiento al 03/09/2030 (fojas 4); antecedentes de la Sra. Castro Lucero

(fojas 5); copia de certificado que ilustra respecto de la verificación periódica del instrumental utilizado en la obtención de la muestra en fecha 13/11/2025 con vigencia anual (fojas 6).

II.- Materialidad de los hechos y validez del Acta de Infracción.-

Ingresada el Acta de Infracción a esta sede observo que ha sido confeccionada siguiendo el procedimiento regular previsto, por lo tanto, no adolece de ningún vicio que vulnere garantía constitucional alguna.

Al efectuar su descargo, la Sra. Castro Lucero reconoció expresamente la conducta atribuida, admitiendo haber conducido luego de haber ingerido alcohol, manifestando que comprende la gravedad de lo sucedido, que con su accionar puso en riesgo su propia seguridad y la de terceros y que asume la responsabilidad y las consecuencias derivadas de sus actos.

Asimismo, hizo saber determinadas circunstancias personales atravesadas al momento del hecho, aclarando expresamente que no las invoca como justificación de su conducta. Con respecto a la mención de la causa anterior y atento el estado procesal de la misma, se le hace saber que dicho antecedente no será ponderado en la presente decisión mientras no revista el carácter de firme.

Ahora bien, el reconocimiento efectuado por la imputada, lejos de controvertir la materialidad de la infracción, resulta concordante con las constancias obrantes en autos y, particularmente, con el Acta de Infracción y demás elementos incorporados a la causa.

Asimismo, denoto que la Sra. Castro Lucero no ha aportado elementos probatorios que permitan eximirla de responsabilidad o enerven lo aseverado en el acta oportunamente labrada, la cual se encuentra suscripta por el Inspector actuante, cuyas afirmaciones constituyen una presunción *"iuris tantum"* de la veracidad de lo expresado y semiplena prueba de la responsabilidad del infractor (artículo 23 Ordenanza citada).

En tal sentido se ha pronunciado el Juzgado Correccional de la. Instancia de este Distrito Judicial Sur, Segunda Instancia del Juzgado Administrativo Municipal de Faltas, en autos Salas, Enzo Damián s/Apelación art. 35 (O.M. 2778), Expte. Nro. 2584, originario de esta sede bajo Causa A-005176-0/11, al sostener que: *... Asimismo, la tarea de enervar la imputación pesa sobre el encartado y requiere el aporte concreto de elementos que generen en el sentenciante un estado de conciencia positivo respecto de la versión por él propuesta sustentada en indicios unívocos, claros, precisos y concordantes vinculados al hecho y el nexo causal respecto a la responsabilidad que se le atribuye...*(sic.).

Por lo expuesto, corresponde la aplicación de sanciones.

III.- Calificación legal de la conducta bajo sumario contravencional.-

LEY NACIONAL DE TRÁNSITO N°24.449

ARTICULO 48. — PROHIBICIONES.
"Está prohibido en la vía pública: a) Queda prohibido conducir con impedimentos

físicos o psíquicos, sin la licencia especial correspondiente, habiendo consumido estupefacientes o medicamentos que disminuyan la aptitud para conducir. Asimismo, queda prohibido conducir cualquier tipo de vehículos con una alcoholemia superior a cero (0) miligramos por litro de sangre. La autoridad competente realizará el respectivo control mediante el método adecuado aprobado a tal fin por el organismo sanitario. (Inciso sustituido por art. 1° de la Ley N° 27.714 B.O. 3/5/2023.)"

ORDENANZA MUNICIPAL N°6355
ARTÍCULO 1 O.M. 6355:
"PONDRÁN en peligro la seguridad pública las personas que conduzcan vehículos en estado de aicoholemia positiva; bajo la acción de estupefacientes, psicotrópicos, estimulantes u otras sustancias análogas; y/o de manera imprudente."

ARTÍCULO 3 O.M. 6355:
"No podrá circular por la vía pública, el conductor o conductora de cualquier tipo de vehículos con tasa de alcoholemia superlor a cero (0) gramos por litro (g/l) en sangre."

ARTÍCULO 6 O.M. 6355:
"En los casos previstos en el artículo 5°, la infractora o el infractor será sancionado con multas graduables de entre dos mil (2000) UFA a seis mil (6000) UFA e inhabilitación para conducir vehículos automotores desde tres (3) meses, y se procederá a la retención de la licencia de conducirkle acuerdo a lo que a continuación se detalla: a) en todos los casos, cualquiera sea la graduación de alcohol informada en el ticket de muestra obtenido medíante etilómetros o alcoholímetros debidamente calibrados, el Juzgado Administrativo Municipal de Faltas verificará si el conductor es reincidente o no y, en caso afirmativo agravará la sanción de la inhabilitación hasta seis (6) meses, la primera vez y en escala sucesiva hasta los doce (12) meses; b) superado el límite anterior el Juzgado Administrativo Municipal de Faltas estará facultado para inhabilitar definitivamente a la infractora o infractor para conducir cualquier vehículo. Para ser rehabilitado deberá obtener, por parte de las autoridades competentes, el certificado de aptítud psicofísica que acredite capacidad para conducir cualquier tipo de vehículos y constancia de haber realizado un curso de reeducación vial. En el caso de infractores que incurran en la reiteración de la falta, encontrándose inhabilitado para conducir, los mismos serán pasibles de multas máximas estipuladas en la presente. Asimismo, para la obtención de una nueva licencia de conducir, deberá abonar una suma extra al monto establecido para la misma, equivalente a dos mil (2000) UFA. Si la falta fuera cometida por el prestador de un servicio de transporte público, la inhabilítación podrá ser definitiva desde la primera vez."

IV.- Graduación de la pena.-

En consecuencia, con el Acta de Infracción de fojas 1, documental que completa la actuación de cargo y descargo de la nombrada, todo valorado conforme reglas de sana crítica racional, tengo a la Sra. MARCELA DEL PILAR CASTRO LUCERO, DNI 31518036, como autora responsable de la conducta punible prevista en los Arts. 48 Inc. A de la Ley Nacional de Tránsito Nº 24449, Modificada por Ley 26363, 1 y 3 de la OM Nro. 6355, con la penalidad contemplada en el Art. 6 de la OM Nro. 6355.

A los fines de graduar razonable y proporcionalmente la sanción conforme los criterios de aplicación de penas que contemplan los Arts. 3 de la OM Nro. 1492, 21 y concordantes de la OM Nro. 2674, dentro del rango previsto normativamente para la sanción de multa -de 2000 a 6000 UFA e inhabilitación para conducir vehículos automotores por el término de tres (3)

meses, siendo la alcoholemia la falta que guía la determinación de la pena a aplicar en las presentes-, he de merituar distintos tópicos, a saber:

A) La naturaleza jurídica de la falta que el legislador tuvo presente al penalizar esta conducta grave con una sanción dual, de aplicación conjunta e inescindible;

B) El valor o parámetro del ticket de prueba de alcoholemia 2,14 g/L que guarda estricta relación con la conducta antijurídica que le atribuye la inspección municipal y que patentiza la peligrosidad que supone una conducción riesgosa;

C) El bien jurídico protegido -la seguridad tanto de transeúntes como conductores-, que el legislador tuvo presente al penalizar esta tipología legal;

D) La situación socio económica que impera tanto a nivel nacional y se replica en las economías regionales.

E) Se deja constancia que si bien la nombrada posee una causa antecedente con fallo condenatorio en fecha 17/04/2026, por circular en estado de alcoholemia positiva, ello no agrava la pena a aplicar toda vez que el fallo aludido no se encuentra firme.

Desde otra senda, corresponde imponer a la infractora, con carácter obligatorio y como condición ineludible para su rehabilitación administrativa, la presentación en tiempo y forma del certificado de reeducación vial y psicofísico. La presente medida tiene por objeto corregir la manifiesta desatención a la norma vigente, bajo apercibimiento de que su incumplimiento impide la rehabilitación y podrá ser valorada como antecedente negativo en caso de futuras infracciones.

Por ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ordenanza Municipal Nº 2674 y artículo 32 de la Ordenanza Municipal Nº 2778, **FALLO:**

1.- **APLICAR** a MARCELA DEL PILAR CASTRO LUCERO, DNI 31518036, fecha de nacimiento 02/04/1985; Multa de TRES MIL SEISCIENTAS (3600) UFA, (siendo el valor de cada UFA equivalente a $ 1698) que deberá abonar dentro de los treinta (30) días de notificado, bajo apercibimiento de Embargo de bienes (arts. 40 y 41 Ordenanza Municipal Nº 2778) e **INHABILITACIÓN** para conducir vehículos, por el término de TRES (3) MESES.

2.- **FIRME** el presente se procederá a la retención de la licencia de conducir, según lo establecido en el artículo 6º de la Ordenanza Municipal Nº 6355, disponiéndose la publicación de este Resolutorio en el Boletín Oficial Municipal.

3.- **HACER SABER** a la encausada que no podrá conducir hasta tanto no se dicte la resolución administrativa correspondiente, siendo obligatoria para su emisión la documentación detallada precedentemente.

4.- **LIBRENSE** respectivos oficios al Departamento Ejecutivo Municipal, al Juzgado Correccional de Primera Instancia -DJS-, a la Dirección de Registro Provincial de Antecedentes de Tránsito (RePAT), a la Dirección de Tránsito

Municipal y a la Policía de la Provincia, a efectos que se impongan de lo resuelto en la presente Causa.

5.- **REGISTRESE. NOTIFIQUESE. CUMPLIDO, ARCHIVESE.**

CDC



Me notifico del fallo que antecede y que la Ordenanza Municipal Nº 2778 acuerda el derecho de interponer los recursos de revisión (art.34), de apelación (art.35), de nulidad (art. 36) y de queja (art.37).

"2026, año por la memoria, la verdad y la justicia a 50 años de la última dictadura cívico militar en Argentina"

PROVINCIA DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR
REPÚBLICA ARGENTINA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
MUNICIPAL DE FALTAS
USHUAIA - 25 de mayo 151
C.P. 9410 - TE. 02901-423665
https://atencion-juzgado.ushuaia.gob.ar
juzgado@ushuaia.gob.ar

EN LA FECHA 14/09/2026 SE PROCEDE
A REGISTRAR BAJO EL N° 52.126
CONSTE.-

Zaira Raquel BUIMA
Subsecretaria de Atención al Público
Juzgado Administrativo Municipal de Faltas

USHUAIA, 14/09/2026

AUTOS Y VISTO:

La presente Causa N° T-265882-0/2026/USHUAIA en trámite por ante este Juzgado de Faltas a mi cargo, por la que se imputa a THIAGO ARIEL YEROBI, DNI 47268075, fecha de nacimiento 21/09/2006; infracción por **conducir en estado de alcoholemia positiva**.

RESULTANDO:

Mediante Acta de Comprobación de fecha 06/09/2026 labrada por funcionario competente, en la que se cumplen los recaudos del Artículo 21 de la ordenanza Municipal Nro. 2778, se verifica que se habría tipificado la conducta prevista por los artículos 1, 3 y 6 de la OM Nro. 6355 y el art. 48 inciso A de la Ley Nacional de Tránsito Nº 24.449 (Modificada por Ley Nro. 26363).

En la audiencia celebrada a tenor del Artículo 30 de la Ordenanza Municipal Nº 2778, oído el declarante a fojas 9, dijo que: *"...tomó vista del expediente, específicamente del acta de infracción de fs. 1, el ticket de muestra agregado a fs. 2 por un valor de 1,14 g/L y copia del certificado de verificación periódica del aparato alcohotest utilizado en la muestra extraída y que obra a fs. 6, a su vez,* ***ESPECÍFICAMENTE RESPECTO AL HECHO*** *manifiesta que fue así, que cuando toma alcohol nunca utiliza su auto, porque además no quiere arriesgar el vehículo o a terceros, que siempre tomaba UBER pero fue el cumpleaños de su tía y que no tenía dinero para el UBER, que fue una vez excepcionalmente.* ***PREGUNTADO*** *si tiene elementos de prueba para ofrecer y cuáles son,* ***CONTESTA*** *que: se remite a lo dicho. Solicita que no se lo inhabilite en caso de ser condenado toda vez que hace dos meses consiguió trabajo haciendo repartos de Mercado Libre y que su madre se quedó sin trabajo recientemente, que el de él es el único ingreso. Que nada más quiere agregar...."*

CONSIDERANDO:

I.- Antecedentes del hecho.-

De las constancias obrantes en el Expediente surge que el dia 06/09/2026, a las 05:49 hs., el inspector actuante verificó en la calle MAIPU intersección con la calle ALFEREZ SOBRAL, que el imputado conducía el dominio automotor GPG712, e invitado que fuera a realizar el test de alcoholemia mediante método no invasivo de exhalación en aliento, el mismo arrojó resultado positivo, por lo que labró las actuaciones que originan esta Causa.

La actuación de cargo se completa con Ticket de Muestra Nro. 1523 que diera un resultado positivo de 1,14 g/L según aparato marca Dräger, Modelo Alcotest7510 AR (fojas 2); copia fiel de licencia de Nota de elevación Nro. 64/2026 Letra: D.I.- (fojas 3); copia de licencia de conducir del imputado con vencimiento al 20/08/2030 (fojas 4); antecedentes del Sr. Yerobi (fojas 5); copia fiel de certificado que ilustra respecto de la verificación periódica del instrumental utilizado en la obtención de la muestra en fecha 05/11/2025 con vigencia anual (fojas 6).

II.- Materialidad de los hechos y validez del Acta de Infracción.-

Ingresada el Acta de Infracción a esta sede observo que ha sido confeccionada siguiendo el procedimiento regular previsto, por lo tanto, no adolece de ningún vicio que vulnere garantía constitucional alguna.

Denoto en esta instancia que el nombrado admitió haber conducido en estado de alcoholemia positiva. Sin perjuicio de ello, pretende justificar su conducta mediante diversos argumentos y circunstancias tales como tratarse en este caso de una conducción excepcional. Sin embargo ello no reviste entidad suficiente para operar como eximente de responsabilidad ni desvirtuar la inspección constatada.

A su vez, observo que el Sr. Yerobi no ha aportado elementos probatorios que permitan eximirlo de responsabilidad o enerven lo aseverado en el acta oportunamente labrada, la cual se encuentra suscripta por el Inspector actuante, cuyas afirmaciones constituyen una presunción *"iuris tantum"* de la veracidad de lo expresado y semiplena prueba de la responsabilidad del infractor (artículo 23 Ordenanza citada).

En tal sentido se ha pronunciado el Juzgado Correccional de la. Instancia de este Distrito Judicial Sur, Segunda Instancia del Juzgado Administrativo Municipal de Faltas, en autos Salas, Enzo Damián s/Apelación art. 35 (O.M. 2778), Expte. Nro. 2584, originario de esta sede bajo Causa A-005176-0/11, al sostener que: ... *Asimismo, la tarea de enervar la imputación pesa sobre el encartado y requiere el aporte concreto de elementos que generen en el sentenciante un estado de conciencia positivo respecto de la versión por él propuesta sustentada en indicios unívocos, claros, precisos y concordantes vinculados al hecho y el nexo causal respecto a la responsabilidad que se le atribuye...*(sic.).

Por lo expuesto, corresponde la aplicación de sanciones.

Por último, con relación al pedido del Sr. Yerobi en su descargo, en el que solicita que no se lo inhabilite en caso de ser condenado, le recuerdo que la normativa en vigencia sanciona la conducción con alcoholemia positiva superior a la tasa cero (0) -única admitida en esta jurisdicción para circular en la vía pública-, con multa e inhabilitación. En este orden, las consecuencias que acarrea la conducta por circular en estado de alcoholemia positiva constituye principalmente uno de los efectos naturales y jurídicamente previstos de la condena que impondré y que debieron ser ponderadas por el imputado al momento de decidir conducir con un elevado dosaje de alcohol en sangre como lo fue en este caso. Dicha conducta importa una grave transgresión a las normas de tránsito y genera un riesgo concreto e ninadmisible para la vida e integridad.

No puede perderse de vista que la inhabilitación no persigue un bien residual punitivo, sino especialmente preventivo y tuitivo en tanto procura apartar temporalmente de la conducción a quien ha demostrado una conducta transgresora a las normas y reglas de seguridad vial.

Por lo expuesto, sustituir la pena de inhabilitación importaría desnaturalizar el sentido y alcance de la sanción legalmente impuesta, privándola de toda eficacia punitiva y tornando inoperante el procedimiento contravencional y las normas de tránsito. Por ello, no corresponde hacer lugar al pedido del nombrado.

III.- Calificación legal de la conducta bajo sumario contravencional.-

LEY NACIONAL DE TRÁNSITO N°24.449

ARTICULO 48. — PROHIBICIONES.
"Está prohibido en la vía pública: a) Queda prohibido conducir con impedimentos físicos o psíquicos, sin la licencia especial correspondiente, habiendo consumido estupefacientes o medicamentos que disminuyan la aptitud para conducir. Asimismo, queda prohibido conducir cualquier tipo de vehículos con una alcoholemia superior a cero (0) miligramos por litro de sangre. La autoridad competente realizará el respectivo control mediante el método adecuado aprobado a tal fin por el organismo sanitario. (Inciso sustituido por art. 1° de la Ley N° 27.714 B.O. 3/5/2023.)"

ORDENANZA MUNICIPAL N°6355
ARTÍCULO 1 O.M. 6355:
"PONDRÁN en peligro la seguridad pública las personas que conduzcan vehículos en estado de aicoholemia positiva; bajo la acción de estupefacientes, psicotrópicos, estimulantes u otras sustancias análogas; y/o de manera imprudente."

ARTÍCULO 3 O.M. 6355:
"No podrá circular por la vía pública, el conductor o conductora de cualquier tipo de vehículos con tasa de alcoholemia superlor a cero (0) gramos por litro (g/l) en sangre."

ARTÍCULO 6 O.M. 6355:
"En los casos previstos en el artículo 5°, la infractora o el infractor será sancionado con multas graduables de entre dos mil (2000) UFA a seis mil (6000) UFA e inhabilitación para conducir vehículos automotores desde tres (3) meses, y se procederá a la retención de la licencia de conducirkle acuerdo a lo que a continuación se detalla: a) en todos los casos, cualquiera sea la graduación de alcohol informada en el ticket de muestra obtenido medíante etilómetros o alcoholímetros debidamente calibrados, el Juzgado Administrativo Municipal de Faltas verificará si el conductor es reincidente o no y, en caso afirmativo agravará la sanción de la inhabilitación hasta seis (6) meses, la primera vez y en escala sucesiva hasta los doce (12) meses; b) superado el límite anterior el Juzgado Administrativo Municipal de Faltas estará facultado para inhabilitar definitivamente a la infractora o infractor para conducir cualquier vehículo. Para ser rehabilitado deberá obtener, por parte de las autoridades competentes, el certificado de aptítud psicofísica que acredite capacidad para conducir cualquier tipo de vehículos y constancia de haber realizado un curso de reeducación vial. En el caso de infractores que incurran en la reiteración de la falta, encontrándose inhabilitado para conducir, los mismos serán pasibles de multas máximas estipuladas en la presente. Asimismo, para la obtención de una nueva licencia de conducir, deberá abonar una suma extra al monto establecido para la misma, equivalente a dos mil (2000) UFA. Si la falta fuera cometida por el prestador de un servicio de transporte público, la inhabilitación podrá ser definitiva desde la primera vez."

IV.- Graduación de la pena.-

En consecuencia, con el Acta de Infracción de fojas 1, documental que completa la actuación de cargo, descargo del nombrado, tengo al Sr. THIAGO ARIEL YEROBI, DNI 47268075, como autor responsable de la conducta punible prevista en los Arts. 48 Inc. A de la Ley Nacional de Tránsito Nº 24449, Modificada por Ley 26363, 1 y 3 de la OM Nro. 6355, con la penalidad contemplada en el Art. 6 de la OM Nro. 6355.

A los fines de graduar razonable y proporcionalmente la sanción conforme los criterios de aplicación de penas que contemplan los Arts. 3 de la OM Nro. 1492, 21 y concordantes de la OM Nro. 2674, dentro del rango previsto normativamente para la sanción de multa -de 2000 a 6000 UFA e inhabilitación para conducir vehículos automotores por el término de tres (3) meses, siendo la alcoholemia la

falta que guía la determinación de la pena a aplicar en las presentes-, he de merituar distintos tópicos, a saber:

A) La naturaleza jurídica de la falta que el legislador tuvo presente al penalizar esta conducta grave con una sanción dual, de aplicación conjunta e inescindible;

B) El valor o parámetro del ticket de prueba de alcoholemia 1,14 g/L que guarda estricta relación con la conducta antijurídica que le atribuye la inspección municipal y que patentiza la peligrosidad que supone una conducción riesgosa;

C) El bien jurídico protegido -la seguridad tanto de transeúntes como conductores-, que el legislador tuvo presente al penalizar esta tipología legal;

D) La situación socio económica que impera tanto a nivel nacional y se replica en las economías regionales.

Desde otra senda, corresponde imponer al infractor, con carácter obligatorio y como condición ineludible para su rehabilitación administrativa, la presentación en tiempo y forma del certificado de reeducación vial y psicofísico. La presente medida tiene por objeto corregir la manifiesta desatención a la norma vigente, bajo apercibimiento de que su incumplimiento impide la rehabilitación y podrá ser valorada como antecedente negativo en caso de futuras infracciones.

Por ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ordenanza Municipal Nº 2674 y artículo 32 de la Ordenanza Municipal Nº 2778, **FALLO:**

1.- **APLICAR** a THIAGO ARIEL YEROBI, DNI 47268075, fecha de nacimiento 21/09/2006; Multa de DOS MIL NOVECIENTAS (2900) UFA, (siendo el valor de cada UFA equivalente a $ 1698) que deberá abonar dentro de los treinta (30) días de notificado, bajo apercibimiento de Embargo de bienes (arts. 40 y 41 Ordenanza Municipal Nº 2778) e **INHABILITACIÓN** para conducir vehículos, por el término de TRES (3) MESES.

2.- **FIRME** el presente se procederá a la retención de la licencia de conducir, según lo establecido en el artículo 6º de la Ordenanza Municipal Nº 6355, disponiéndose la publicación de este Resolutorio en el Boletín Oficial Municipal.

3.- **HACER SABER** al encausado que no podrá conducir hasta tanto no se dicte la resolución administrativa correspondiente, siendo obligatoria para su emisión la documentación detallada precedentemente.

4.- **LIBRENSE** respectivos oficios al Departamento Ejecutivo Municipal, al Juzgado Correccional de Primera Instancia -DJS-, a la Dirección de Registro Provincial de Antecedentes de Tránsito (RePAT), a la Dirección de Tránsito Municipal y a la Policía de la Provincia, a efectos que se impongan de lo resuelto en la presente Causa.

5.- **REGISTRESE. NOTIFIQUESE. CUMPLIDO, ARCHIVESE.**

cdc

Dra. [illegible] CYARZUN SANTANA
Juez
Juzgado Municipal de Faltas
Ushuaia

Me notifico del fallo que antecede y que la Ordenanza Municipal Nº 2778 acuerda el derecho de interponer los recursos de revisión (art.34), de apelación (art.35), de

nulidad (art. 36) y de queja (art.37).

"2026, año por la memoria, la verdad y la justicia a 50 años de la última dictadura cívico militar en Argentina"

PROVINCIA DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR
REPÚBLICA ARGENTINA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
MUNICIPAL DE FALTAS
USHUAIA - 25 de mayo 151
C.P. 9410 - TE. 02901-423665
https://atencion-juzgado.ushuaia.gob.ar
juzgado@ushuaia.gob.ar

EN LA FECHA 10 SEP. 2026 SE PROCEDE
A REGISTRAR BAJO EL N° 52.116
CONSTE.-

Dra. Valeria Carina REGUEIRO
Jefe División Registros y Digitalizaciones
Juzgado Adm. Municipal de Faltas
Ushuaia

USHUAIA, 10 SEP. 2026

AUTOS Y VISTO:

La presente Causa N° T-265560-0/2026/USHUAIA en trámite por ante este Juzgado de Faltas a mi cargo, por la que se imputa a PEDRO DAVID CHOROLQUE, DNI 14504996, fecha de nacimiento 13/05/1962; infracción por **conducir en estado de alcoholemia positiva, conducir sin licencia habilitante**.

RESULTANDO:

Mediante Acta de Comprobación de fecha 06/09/2026 labrada por funcionario competente, en la que se cumplen los recaudos del Artículo 21 de la ordenanza Municipal Nro. 2778, se verifica que se habría tipificado la conducta prevista por los artículos 1, 3 y 6 de la OM Nro. 6355 y el art. 48 inciso A de la Ley Nacional de Tránsito Nº 24.449 (Modificada por Ley Nro. 26363) y Artículo 40 inc. a) de la Ley Nacional N° 24.449 (con la pena dle Artículo 92 de la OM N° 1492 modificada por OM N° 5341).

En la audiencia celebrada a tenor del Artículo 30 de la Ordenanza Municipal Nº 2778, oído el declarante a fojas 6, dijo que: *".... tomo vista del expediente, acta de infracción (fojas 1), ticket de muestra con valor de alcoholemia que asciende a 1,94 g/L (fojas 2), copia del certificado que ilustra respecto de la verificación periódica del aparato utilizado (fojas 4). ESPECÍFICAMENTE RESPECTO AL HECHO MANIFIESTA QUE: admite las faltas, que no tiene licencia de conducir y que asimismo manifiesta que condujo en estado de alcoholemia positiva. Fue un error y se hace cargo.* ***PREGUNTADO*** *si tiene elementos de prueba para ofrecer y cuáles son,* ***CONTESTA*** *que: se remite a lo dicho. Que manifiesta que es jubilado y no trabaja que solicita tener consideración al momento de graduar la pena. Que nada más quiere agregar...."*

CONSIDERANDO:

I.- Antecedentes del hecho.-

De las constancias obrantes en el Expediente surge que el dia 06/09/2026, a las 22:10 hs., el inspector actuante verificó en la calle KARUKINKA N° 149 , que el imputado conducía el dominio automotor AC657MW, e invitado que fuera a realizar el test de alcoholemia mediante método no invasivo de exhalación en aliento, el mismo arrojó resultado positivo. Asimismo, se verificó la falta de licencia de conducir, por lo que labró las actuaciones que originan esta Causa.

La actuación de cargo se completa con Ticket de Muestra Nro. 733 que diera un resultado positivo de 1,94 g/L según aparato marca Dräger, Modelo Alcotest7510 AR (fojas 2); antecedentes del Sr- Chorolque (fojas 3); copia de certificado que ilustra respecto de la verificación periódica del instrumental utilizado en la obtención de la muestra en fecha 13/11/2026 con vigencia anual (fojas 4).

II.- Materialidad de los hechos y validez del Acta de Infracción.-

Ingresada el Acta de Infracción a esta sede observo que ha sido confeccionada siguiendo el procedimiento regular previsto, por lo tanto, no adolece de ningún vicio que vulnere garantía constitucional alguna.

Denoto en esta instancia que el nombrado asume la responsabilidad derivada de la confección del Acta de Infracción de fojas 1 y reconoce la imputación que le formula la inspección municipal sobre la base de haber superado el dosaje de alcoholemia cero (0) mientras conducía como asimismo la circulación sin licencia habilitante. Tal espíritu me libera de tener que formular consideraciones más exhaustivas.

Asimismo, observo que en su descargo el Sr. Chorolque no ha aportado elementos probatorios que permitan eximirlo de responsabilidad o enerven lo aseverado en el acta oportunamente labrada, la cual se encuentra suscripta por el Inspector actuante, cuyas afirmaciones constituyen una presunción *"iuris tantum"* de la veracidad de lo expresado y semiplena prueba de la responsabilidad del infractor (artículo 23 Ordenanza citada).

En tal sentido se ha pronunciado el Juzgado Correccional de la. Instancia de este Distrito Judicial Sur, Segunda Instancia del Juzgado Administrativo Municipal de Faltas, en autos Salas, Enzo Damián s/Apelación art. 35 (O.M. 2778), Expte. Nro. 2584, originario de esta sede bajo Causa A-005176-0/11, al sostener que: ... *Asimismo, la tarea de enervar la imputación pesa sobre el encartado y requiere el aporte concreto de elementos que generen en el sentenciante un estado de conciencia positivo respecto de la versión por él propuesta sustentada en indicios unívocos, claros, precisos y concordantes vinculados al hecho y el nexo causal respecto a la responsabilidad que se le atribuye...*(sic.).

Por todo lo expuesto, corresponde la aplicación de sanciones.

III.- Calificación legal de la conducta bajo sumario contravencional.-

CIRCULAR EN ESTADO DE ALCOHOLEMIA POSITIVA

LEY NACIONAL DE TRÁNSITO N°24.449

ARTICULO 48. — PROHIBICIONES.
"Está prohibido en la vía pública: a) Queda prohibido conducir con impedimentos físicos o psíquicos, sin la licencia especial correspondiente, habiendo consumido estupefacientes o medicamentos que disminuyan la aptitud para conducir. Asimismo, queda prohibido conducir cualquier tipo de vehículos con una alcoholemia superior a cero (0) miligramos por litro de sangre. La autoridad competente realizará el respectivo control mediante el método adecuado aprobado a tal fin por el organismo sanitario. (Inciso sustituido por art. 1° de la Ley N° 27.714 B.O. 3/5/2023.)"

ORDENANZA MUNICIPAL N°6355
ARTÍCULO 1 O.M. 6355:
"PONDRÁN en peligro la seguridad pública las personas que conduzcan vehículos en estado de aicoholemia positiva; bajo la acción de estupefacientes, psicotrópicos, estimulantes u otras sustancias análogas; y/o de manera imprudente."

ARTÍCULO 3 O.M. 6355:

"No podrá circular por la vía pública, el conductor o conductora de cualquier tipo de vehículos con tasa de alcoholemia superlor a cero (0) gramos por litro (g/l) en sangre."

ARTÍCULO 6 O.M. 6355:
"En los casos previstos en el artículo 5°, la infractora o el infractor será sancionado con multas graduables de entre dos mil (2000) UFA a seis mil (6000) UFA e inhabilitación para conducir vehículos automotores desde tres (3) meses, y se procederá a la retención de la licencia de conducirkle acuerdo a lo que a continuación se detalla: a) en todos los casos, cualquiera sea la graduación de alcohol informada en el ticket de muestra obtenido medíante etilómetros o alcoholímetros debidamente calibrados, el Juzgado Administrativo Municipal de Faltas verificará si el conductor es reincidente o no y, en caso afirmativo agravará la sanción de la inhabilitación hasta seis (6) meses, la primera vez y en escala sucesiva hasta los doce (12) meses; b) superado el límite anterior el Juzgado Administrativo Municipal de Faltas estará facultado para inhabilitar definitivamente a la infractora o infractor para conducir cualquier vehículo. Para ser rehabilitado deberá obtener, por parte de las autoridades competentes, el certificado de aptítud psicofísica que acredite capacidad para conducir cualquier tipo de vehículos y constancia de haber realizado un curso de reeducación vial. En el caso de infractores que incurran en la reiteración de la falta, encontrándose inhabilitado para conducir, los mismos serán pasibles de multas máximas estipuladas en la presente. Asimismo, para la obtención de una nueva licencia de conducir, deberá abonar una suma extra al monto establecido para la misma, equivalente a dos mil (2000) UFA. Si la falta fuera cometida por el prestador de un servicio de transporte público, la inhabilítación podrá ser definitiva desde la primera vez."

Imputación por Falta de Licencia de Conducir:
LEY NACIONAL DE TRÁNSITO N°24.449
"ARTICULO 40. — REQUISITOS PARA CIRCULAR. Para poder circular con automotor es indispensable: a) Que su conductor esté habilitado para conducir ese tipo de vehículo y que lleve consigo la licencia correspondiente;..."

ORDENANZA MUNICIPAL Nº1492 (Modif. por OM Nº5341)
"ARTÍCULO 92.- CONDUCIR sin haber obtenido la licencia expedida por la autoridad competente con multa de quinientas (500) UFA a dos mil (2000) UFA."

IV.- Graduación de la pena.-

En consecuencia, con el Acta de Infracción de fojas 1, documental que completa la actuación de cargo, descargo del nombrado, tengo al Sr. PEDRO DAVID CHOROLQUE, DNI 14504996, como autor responsable de la conducta punible prevista en los Arts. 48 Inc. A de la Ley Nacional de Tránsito Nº 24449, Modificada por Ley 26363, 1 y 3 de la OM Nro. 6355, con la penalidad contemplada en el Art. 6 de la OM Nro. 6355. Asimismo, tengo al nombrado como responsable de la conducta punible tipificada en el Artículo 40 inc. a) de la Ley Nacional N° 24.449 (con la pena del Artículo 92 de la OM N° 1492, modificada por OM N° 5341). Se estima el quantum punitivo en virtud de lo normado por el art. 26 de la O.M. Nº 2674, se estima el quantum punitivo en función del concurso real, que prevé un mismo hecho comprendido en mas de una falta la aplicación de la multa mayor, entre su mínimo y su máximo.

A los fines de graduar razonable y proporcionalmente la sanción conforme los criterios de aplicación de penas que contemplan los Arts. 3 de la OM Nro. 1492, 21 y concordantes de la OM Nro. 2674, dentro del rango previsto normativamente para la sanción de multa -de 2000 a 6000 UFA e inhabilitación para conducir vehículos automotores por el término de tres (3) meses, siendo la alcoholemia la falta que guía la determinación de la pena a aplicar en las presentes-, he de merituar distintos tópicos, a saber:

A) La naturaleza jurídica de la falta que el legislador tuvo presente al penalizar esta conducta grave con una sanción dual, de aplicación conjunta e inescindible;

B) El valor o parámetro del ticket de prueba de alcoholemia 1,94 g/L que guarda estricta relación con la conducta antijurídica que le atribuye la inspección municipal y que patentiza la peligrosidad que supone una conducción riesgosa;

C) El bien jurídico protegido -la seguridad tanto de transeúntes como conductores-, que el legislador tuvo presente al penalizar esta tipología legal;

D) La situación socio económica que impera tanto a nivel nacional y se replica en las economías regionales.

Desde otra senda, corresponde imponer al infractor, con carácter obligatorio y como condición ineludible para su rehabilitación administrativa, la presentación en tiempo y forma del certificado de reeducación vial y psicofísico. La presente medida tiene por objeto corregir la manifiesta desatención a la norma vigente, bajo apercibimiento de que su incumplimiento impide la rehabilitación y podrá ser valorada como antecedente negativo en caso de futuras infracciones.

Por ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la Ordenanza Municipal Nº 2674 y artículo 32 de la Ordenanza Municipal Nº 2778, **FALLO:**

1.- **APLICAR** a PEDRO DAVID CHOROLQUE, DNI 14504996, fecha de nacimiento 13/05/1962; Multa de TRES MIL DOSCIENTAS (3200) UFA, (siendo el valor de cada UFA equivalente a $ 1698) que deberá abonar dentro de los treinta (30) días de notificado, bajo apercibimiento de Embargo de bienes (arts. 40 y 41 Ordenanza Municipal Nº 2778) e **INHABILITACIÓN** para conducir vehículos, por el término de TRES (3) MESES.

2.- **FIRME** el presente se procederá a la retención de la licencia de conducir, según lo establecido en el artículo 6º de la Ordenanza Municipal Nº 6355, disponiéndose la publicación de este Resolutorio en el Boletín Oficial Municipal.

3.- **HACER SABER** al encausado que no podrá conducir hasta tanto no se dicte la resolución administrativa correspondiente, siendo obligatoria para su emisión la documentación detallada precedentemente.

4.- **LIBRENSE** respectivos oficios al Departamento Ejecutivo Municipal, al Juzgado Correccional de Primera Instancia -DJS-, a la Dirección de Registro Provincial de Antecedentes de Tránsito (RePAT), a la Dirección de Tránsito Municipal y a la Policía de la Provincia, a efectos que se impongan de lo resuelto en la presente Causa. SIE "licencia" vale

5.- **REGISTRESE. NOTIFIQUESE. CUMPLIDO, ARCHIVESE.**

cdc

Dra. Silvina L. OYARZUN SANTANA
JUEZA
Juzgado Adm. Municipal de Faltas
Ushuaia

Me notifico del fallo que antecede y que la Ordenanza Municipal Nº 2778 acuerda el derecho de interponer los recursos de revisión (art.34), de apelación (art.35), de nulidad (art. 36) y de queja (art.37).

PROVINCIA DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR
REPÚBLICA ARGENTINA
JUZGADO ADMINISTRATIVO
MUNICIPAL DE FALTAS
USHUAIA - 25 de mayo 151
www.ushuaia.gob.ar/juzgado-faltas
juzgado@ushuaia.gob.ar

31 MAR. 2026

EN LA FECHA.....SE PROCEDE

A REGISTRAR BAJO EL Nº 50.861**,**

CONSTE.-

Dra. Valeria Carina REGUEIRO
Jefe División Registros y Digitalización
Juzgado Adm. Municipal de Faltas
Ushuaia

USHUAIA, 31 MAR. 2026

AUTOS Y VISTOS:

La presente Causa Nº T-262288-0/2026/USHUAIA en trámite por ante este Juzgado de Faltas a mi cargo por la que se imputa al Sr. RAUL OSCAR RUIZ, DNI 22567518, infracción por negativa a someterse a pruebas de alcoholemia

RESULTANDO:

Mediante Acta de Infracción Nº T - 262288 labrada por funcionario competente, en la que se cumplen los recaudos del Artículo 21 de la Ordenanza Municipal Nº 2778, se verifica que se habría tipificado la conducta prevista por el Artículo 12 Ordenanza Municipal Nº 1492 (modificada por Ordenanza Municipal Nº 5683) con la sanción contemplada en la misma disposición.

A fs. 8/10 el nombrado remite presentación escrita por correo electrónico a la que se dio trato de formal descargo a tenor del Artículo 30 de la Ordenanza Municipal Nº 2778. En lo específico sostiene que: "... el propio instrumento labrado por el inspector actuante desmiente dicha imputación al dejar constancia expresa en el apartado "Observaciones" que "se realizó prueba de alcoholemia", agregando que el suscripto sopló en el alcoholímetro en tres oportunidades sin que se obtuviera graduación en el instrumento. Es decir, no existió negativa alguna a someterse a la prueba, sino una prueba efectivamente intentada y cumplida de mi parte, circunstancia fáctica que resulta incompatible con la infracción que se pretende atribuir. La conducta descripta demuestra colaboración activa del presunto infractor y no una renuencia, resistencia u obstrucción a la labor de fiscalización ... La infracción prevista en el artículo 12 de la Ordenanza Municipal Nº 1492, en cuanto sanciona la "negativa a someterse a la prueba de alcoholemia", exige para su configuración una conducta positiva de desobediencia, esto es, una negativa expresa, clara, inequívoca y persistente del conductor a someterse al control. Ello se corresponde con la interpretación restrictiva que impone el principio de legalidad y tipicidad estricta en materia sancionatoria administrativa, conforme reiterada doctrina y jurisprudencia, que prohiben extensiones analógicas o presunciones desfavorables no previstas expresamente por la norma. En el presente caso no existió negativa verbal ni conductual, tampoco hubo resistencia ni obstrucción real, sino por el contrario una conducta cooperativa,

evidenciada en tres intentos de soplado registrados en el propio acta. Resulta entonces jurídicamente improcedente equiparar el "no obtener graduación en el alcoholímetro" con una "negativa a someterse a la prueba", pues se trata de supuestos fácticos cualitativamente distintos. La eventual falta en el resultado en el alcoholímetro no es imputable al ciudadano, sino que obedece, en todo caso, a defectos del procedimiento, fallas técnicas del instrumento, ausencia de calibración adecuada o utilización incorrecta del equipo por parte del personal actuante. Pretender sancionar esta situación como si se tratara de una negativa importa una interpretación extensiva y sancionatoria de la figura, vedada en el derecho contravencional y de faltas, que se rige por los principios del derecho pena en lo que refiere a legalidad, tipicidad, culpabilidad y proporcionalidad ... El acta presenta una contradicción interna insalvable que la priva de validez como medio de prueba idóneo y como soporte del acto administrativo sancionatorio. Por un lado, se afirma que la prueba "daba positivo" y, por otro, se consigna que no se verificó graduación alguna en el instrumento, todo ello mientras se deja asentado que se realizaron tres intentos de soplado. Estas afirmaciones se excluyen mutuamente, tornan el acta ambigua y confusa, e impiden tener por acreditados los extremos fácticos necesarios para aplicar sanción ... La motivación contradictoria vulnera el pincipio de certeza que debe regir la actividad punitiva del Estado y afecta la presunción de legitimidad del acto, al impedir conocer con claridad cuál es la conducta efectivamente atribuída y cuál es la prueba concreta en que se sustenta ... Otro aspecto sustancialmente viciado reside en que el acta no consigna datos técnicos imprescindibles del instrumento utilizado: marca y modelo del alcoholímetro, número de serie, constancia de homologación, certificación de aptitud y fecha de la última calibración. En infracciones cuya configuración y graduación dependen de la medición de un aparato, tales extremos no son accesorios, sino requisitos mínimos para garantizar la fiabilidad del resultado y el adecuado ejercicio del derecho de defensa, incluyendo la posibilidad de impugnar el control, requerir peritajes o cuestionar la validez técnica del instrumento ... La omisión de estos datos constituye un vicio sustancial del procedimiento que afecta la validez del acta y la razonabilidad de cualquier sanción que pretendiera fundarse en ella ..."(sic.). Por último solicita se declare la inexistencia de la infracción imputada, por no configurarse conducta típica prevista en el Art. 12 de la OM Nro. 1492 y modificatorias. Subsidiariamente, para el caso de no compartirse el punto anterior, se declare la nulidad del Acta de Infracción Nº T00262288 por los vicios sustanciales detallados en su presentación.

CONSIDERANDO:

I.- Antecedentes del hecho.-

De las constancias obrantes en el Expediente surge que el día 01/01/2026 a las 05:47 hs., la inspectora actuante verificó en calle GOBERNADOR PAZ 460 que el imputado conducía el dominio automotor AB857DQ, obstruyendo la labor de la inspección, por lo que labró las actuaciones que originan esta Causa. En el rubro observaciones asentó que se le retuvo su licencia de conducir, que se le realizó la prueba con alómetro dando positivo y que luego se le realizaron varios intentos con alcoholímetro cortando la prueba.

La actuación de cargo se completa con Nota de elevación Nro. 01/26- Letra: D.T.- (fs. 2), copia de licencia de conducir del imputado con vencimiento al 29/01/30 (fs. 3), consulta de titularidad de dominio (fs. 4), antecedentes del imputado (fs. 5) y antecedentes del dominio según padrón de denuncias de venta (fs. 6).

II.- Materialidad de los hechos y validez del Acta de Infracción.-

Ingresada el Acta de Infracción a esta sede observo que ha sido confeccionada siguiendo el procedimiento regular previsto, por lo tanto, no adolece de ningún vicio que vulnere garantía constitucional alguna.

Inicialmente he de abordar el planteo de nulidad del Acta de Infracción que el nombrado esboza en su defensa.

Este organismo tiene dicho en función del Art. 21 de la OM Nro. 2778 que como cabeza de un sumario contravencional debe contener elementos esenciales, que sí o sí, deben estar y otros que no revisten dicho carácter.

Que, en este orden, resultan esenciales, fecha, hora de la actuación, lugar de comisión de la falta. datos del dominio -marca, chapa patente-, descripción de la conducta punible y firma y sello del inspector actuante.

Así, el Acta de Infracción de fs. 1 supera el test de admisibilidad formal para instruir la presente actuación.

Por otra parte, aún con las críticas que realiza en relación a lo que interpreta como "contradicción interna" del Acta de Infracción -a lo que me referiré más adelante-, ejerció su derecho de defensa.

De ahí que en materia de nulidades prima un criterio de interpretación restrictiva y, en este caso particular, no se evidencia cómo dicha actuación pudo limitar la garantía del debido proceso.

Por ende, no observo vicio alguno que inicialmente haga apartarme de la actuación de fs. 1.

Luego, la utilización por la inspección en vía pública del aparato alómetro con un resultado positivo -tal lo consignado a fs. 1-, marca un indicio que hace presumir la conducción en estado de intoxicación alcohólica y habilita una segunda etapa del procedimiento consistente en la medición con alcoholímetro debidamente intervenido y en vigencia.

De esta forma, con el antecedente positivo del alómetro y la imposibilidad de concluir la toma de muestra en razón de que el Sr. Ruiz cortaba la exhalación, el procedimiento de inspección se vio frustrado o impedido de llegar a una determinación concretara que mutara el encuadre legal por negativa a realizarse la prueba en alcoholemia positiva.

En esta senda, no media a la luz de esta interpretación, contradicción alguna, en la medida que el alómetro es un aparato que se utiliza para descartar la

presencia de aliento etílico, extremo que no es el que se verifica en esta actuación, y que reitero, autorizaba a realizar la segunda prueba con alcoholímetro de rigor.

Esta distinción fue sostenida en el precedente "Sambrano, J. A. s/Apelación Art. 35 O.M. Nº 2778", Expte. Nro. 4922/23, originario de este organismo bajo Causa A-113042-0/2022 resuelto el 18/08/23, oportunidad en que la Alzada sostuvo que: "... Es así que ante la confirmación de aliento etílico en el conductor, que se determinó por la exhalación de aire en un alómetro (Serie ARPJ 0076), la presunción de que conducía en estado de intoxicación alcohólica cobró relevancia. Por esto, se continuó con el siguiente procedimiento que es el habitualmente utilizado para detectar con precisión cuál es el grado de intoxicación y que tiene validez para infraccionar ... El uso de un alómetro antes que un alcoholímetro, permite a las autoridades competentes acelerar el procedimiento de control vehicular, es decir que si en la muestra del primer método -alómetro- arroja resultado negativo (porque no se detecta la presencia de aliento etílico en el conductor) se puede prescindir del segundo testeo -alcoholímetro- ... Es esta actuación la que necesariamente debe complementar el acta de infracción que se labre en consecuencia, pues el resultado que arroje el alómetro es un indicio que da paso a la realización de otro testeo. Consta que no es obligatorio el uso del primero pues no determina la concentración alcohólica; sino que, reitero como se probó a partir de la prueba testimonial de funcionarios policiales y documental, es un elemento soporte que posibilita acelerar los operativos de control de tránsito ..." (sic.).

En esta exégesis, actuando la medición con alómetro como disparador de la existencia de aliento etílico que debe comprobarse con un segundo estadío del procedimiento y la intervención de un alcoholímetro, la inspección no pudo concluir su intervención en vía pública, de ahí que califique la conducta del Sr. Ruiz al no cooperar con el procedimiento como una obstrucción o impedimento de su labor.

En este contexto, no luce una contradicción interna del instrumento contravencional de fs. 1 sino que frente a un indicio claro de presencia de aliento etílico la inspección actuó conforme procedimiento de estilo facilitando un alcoholímetro para medir concentración de alcohol por aire exhalado, y fue ahí que el nombrado cortaba la exhalación como si en una espirometría no se sostuviera la espiración y, consecuentemente, el resultado se alteraría o no sería el mismo frente a una exhalación constante hasta que el inspector le dijera que es suficiente.

Contrariamente a lo que sostiene el Sr. Ruiz aún cuando se le practicaran varias mediciones, no se aprecia una colaboración con el procedimiento, cuando el resultado con aparato alcoholímetro no se produce por una falla humana no del instrumental utilizado ni del procedimiento seguido por la inspección.

En el procedimiento contravencional con un Acta de Infracción asimilada a un instrumento público que goza de presunción de legitimidad y el valor de semiplena prueba de la responsabilidad del infractor conforme Art. 23 de la OM Nro. 2778, hay una clara inversión de la carga de la prueba, y no es al Estado Municipal a quien compete la misma, sino al imputado que se defiende.

Este es el criterio sostenido por el Juzgado Correccional de este Distrito Judicial Sur, en autos "Mustto, Mauro Ezequiel s/Apelación art. 35 Ordenanza Municipal Nº 2778", Causa Nro. 2433, originaria de este organismo bajo carátula T-143335-0/2010, resuelta el 04/02/11, donde sostuvo que: "... el acta glosada a fs. 1 -firmada al pie por el infractor- tiene todos los requisitos de validez establecidos, con lo cual, en base a los principios de la sana crítica racional, debo pesar dicha prueba con el carácter asignado por la ley, más teniendo en consideración que el infractor apelante no aporta ningún elemento de rigor -objetivo- que descarte o haga dudar de la misma, sostener lo contrario implicaría que el solo hecho de negar la falta permitiría dar por tierra al acta que practicó el funcionario público con carácter de declaración jurada ..." (sic.; ídem en "Prisching, G.E. s/Apelación art. 35 Ordenanza Municipal Nº 2778", Causa Nro. 2430, concluída el 23/11/10; "Scotto, Javier Nicolás s/Apelación art. 35 Ordenanza Municipal Nº 2778", Causa Nro. 2424, resuelta el 29/10/10, entre muchos otros precedentes de la Alzada).

Sentado lo anterior, los supuestos indicados por el Sr. Ruiz en su descargo a fin de justificar que no hubo culpa de su parte en el hecho de que no se obtuviera un resultado positivo, se reducen a meras especulaciones sin bases sólidas que acrediten fallas del procedimiento, fallas del aparato o ausencia de calibración adecuada.

Lo que debió probar el Sr. Ruiz y no lo hizo fue por qué cortaba la exhalación, situación que también se vincula al principio de buena fe del administrado.

Con este norte, encuentro que en su descargo el imputado no ha aportado elementos probatorios que permitan eximirlo de responsabilidad o enerven lo aseverado en el acta oportunamente labrada, la cual se encuentra suscripta por el Inspector actuante, cuyas afirmaciones constituyen una presunción "*iuris tantum*" de la veracidad de lo expresado y semiplena prueba de la responsabilidad del infractor (artículo 23 de la Ordenanza Municipal N° 2778).

En tal sentido se ha pronunciado el Juzgado Correccional de la. Instancia de este Distrito Judicial Sur, Segunda Instancia del Juzgado Administrativo Municipal de Faltas, en autos "Salas, Enzo Damián s/Apelación art. 35 (O.M. 2778), Expte. Nro. 2584, originario de esta sede bajo Causa A-005176-0/11, al sostener que: *"... Asimismo, la tarea de enervar la imputación, pesa sobre el encartado y requiere el aporte concreto de elementos que generen en el sentenciante un estado de conciencia positivo respecto de la versión por él propuesta sustentada en indicios unívocos, claros, precisos y concordantes vinculados al hecho y el nexo causal respecto a la responsabilidad que se le atribuye ..." (sic.).*

Por último, en relación a los datos del alcoholímetro, no incluídos a fs. 1, no resulta una exigencia normativa, cuando, precisamente como en el caso elevado a juzgamiento, la prueba no se completa por circunstancias imputables al conductor. Si, a diferencia de lo ocurrido, el nombrado hubiera prestado la debida colaboración y finalizado de manera normal y constante con la exhalación, que permitiera verificar frente a la presencia de aliento etílico

determinado con el alómetro, cuál era la concentración de alcohol por masa de aire exhalado, los datos de número de muestra, número de serie del aparato y de la impresora del ticket habrían estado presentes y el armado de la actuación conllevaría, además, el Informe de Ensayo de Verificación Periódica conteste requisitos metrológicos y técnicos correspondientes a la Resolución SCI 145/2012 y sus modificatorias.

III.- Calificación legal de la conducta bajo sumario contravencional.-

OM NRO. 1492, modificada por OM NRO. 5683.-

ARTICULO 12.- En toda acción u omisión que obstaculizare, perturbare o impidiera la inspección o vigilancia que la Municipalidad realice en uso de su poder de policía, con multas de 1000 a 4000 UFA y/o clausura de hasta noventa (90) días y/o inhabilitación desde tres (3) meses hasta seis (6) meses; la sanción será aplicada al autor o autores materiales del hecho y a quien lo haya dispuesto. En el caso de que la acción implicara intento de evasión o agresión física o verbal al personal municipal o negativa a realizarse las pruebas para determinar su estado de intoxicación alcohólica o por estupefacientes para conducir, las multas a aplicar serán de 3000 a 6000 UFA y/o clausura y/o inhabilitación de hasta ciento ochentas (180) días, sin perjuicio de instrumentar acción judici

IV.- Graduación de la pena.-

En consecuencia, con el Acta de Infracción de fs. 1, documental que completa la actuación de cargo, defensa recibida en este organismo y ausencia de todo elemento probatorio útil aportado por el nombrado, tengo al Sr. RAUL OSCAR RUIZ, DNI 22567518, como autor responsable de la conducta punible prevista en el Art. 12 de la OM Nro. 1492, modificada por OM Nro. 5683, con la penalidad prevista en la misma disposición, estimando el quantum punitivo en el mínimo de la escala legal.

A los fines de graduar razonable y proporcionalmente la sanción conforme los criterios de aplicación de penas que contemplan los Arts. 3 de la OM Nro. 1492, 21 y concordantes de la OM Nro. 2674, dentro del rango previsto normativamente para la sanción de multa -de 3000 a 6000 UFA y/o inhabilitación para conducir vehículos automotores hasta ciento ochenta (180) días-, he de merituar distintos tópicos, a saber:

A) La naturaleza jurídica de la falta que el legislador tuvo presente al penalizar esta conducta grave con una sanción dual -multa e inhabilitación para conducir-;

B) El bien jurídico protegido -la seguridad tanto de transeúntes como conductores-, que el legislador tuvo presente al penalizar esta tipología legal;

C) La situación socio económica que impera tanto a nivel nacional y se replica en las economías regionales.

Por ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 de la OM Nº 2674 y artículo 32 de la OM Nº 2778, **FALLO:**

1.- **APLICAR** al Sr. RAUL OSCAR RUIZ, DNI 22567518, multa de TRES MIL (3000) UFA (siendo el valor de cada UFA equivalente a PESOS UN MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO -$1295.-), que deberá abonar dentro de treinta (30) días de notificado, bajo apercibimiento de Embargo de bienes (artículos 40 y 41 OM Nº 2778) e inhabilitación para conducir vehículos automotores por el término de noventa (90) días.

2.- **FIRME** el presente se procederá a la retención de su licencia de conducir y a la publicación de este Resolutorio en el Boletín Oficial Municipal.

3.- **LIBRENSE** respectivos oficios al Departamento Ejecutivo Municipal, al Juzgado Correccional de Primera Instancia -DJS-, a la Dirección de Registro Provincial de Antecedentes de Tránsito (RePAT), a la Dirección de Tránsito Municipal y a la Policía de la Provincia, a efectos que se impongan de lo resuelto en la presente Causa.

4.- **SE** le hace saber al Sr. Ruiz que para rehabilitarse deberá presentar en esta sede o remitir por correo electrónico al mail institucional el Certificado de Aptitud Psicofísica y la Constancia de haber realizado el curso de reeducación vial por ante la Dirección de Tránsito Municipal, de conformidad a lo exigido por el Art. 6 de la OM Nro. 6355.

REGISTRESE. NOTIFIQUESE. CUMPLIDO, ARCHIVESE.

Dra. Silvina L. OYARZUN SANTANA
JUEZA
Juzgado Adm. Municipal de Faltas
Ushuaia

Me notifico del fallo que antecede y de que la Ordenanza Municipal Nº 2778 acuerda el derecho de interponer los recursos de revisión (art. 34), de apelación (art. 35), de nulidad (art.36) y de queja (art. 37).

ÍNDICE

Ítem Página

SECRETARÍA DE ECONOMÍA Y FINANZAS:

Llamado a Licitación Pública N° 31.- 1

JUZGADO ADMINISTRATIVO MUNICIPAL DE FALTAS:

Oficio J.A.M.F. N° 1002/2026.- Anexo inhabilitados. - 2



MUNICIPALIDAD DE USHUAIA

Secretaría Legal y Técnica

Departamento Boletín Oficial